

Правовое регулирование мирового соглашения в процедурах банкротства: сравнительно-правовой анализ (на примере США)

Хамраев Алишер Бахрамжон ўғли
Самостоятельный соискатель ученой степени PhD

Аннотация. В данной статье исследуется правовая природа, значение и особенности применения института мирового соглашения в процедурах банкротства на основе сравнительно-правового анализа. Особое внимание уделяется роли мирового соглашения как инструмента реабилитации должника и достижения баланса интересов между должником и кредиторами. В работе рассматриваются положения Правила 9019 Федеральных правил процедуры банкротства США, регулирующего порядок утверждения мировых соглашений, а также критерии их оценки судом, включая принципы «справедливости и равноправия», экономической целесообразности и соответствия интересам кредиторов. Анализируются преимущества внесудебных и судебных форм урегулирования, их влияние на эффективность процедур банкротства, а также проблемы координации кредиторов и информационной асимметрии. Автор приходит к выводу, что мировое соглашение выступает не только средством разрешения спора, но и важным механизмом восстановления платежеспособности должника и сохранения бизнеса, позволяющим минимизировать судебные издержки и обеспечить более эффективное распределение конкурсной массы.

Ключевые слова: банкротство, мировое соглашение, реабилитация должника, реструктуризация задолженности, судебное утверждение, кредиторы, конкурсная масса, экономическая эффективность, сравнительно-правовой анализ, баланс интересов.

Современные подходы к регулированию несостоятельности в большинстве государств демонстрируют явную трансформацию: приоритет всё чаще отдается не ликвидации должника, а восстановлению его платежеспособности и сохранению бизнеса. В этой связи усиливается роль руководства организации, которое всё активнее вовлекается в управление компанией на различных стадиях процедур банкротства, что отражает общий переход от карательной модели к реабилитационной.

Расширение практики реабилитационных процедур обусловило формирование разнообразных механизмов финансового оздоровления должника. В общем виде такие механизмы можно разделить на две основные категории: судебные и внесудебные. Внесудебные процедуры основываются на договорных началах и предполагают достижение соглашения между должником и его кредиторами без обращения в суд. Их ключевое преимущество заключается в высокой степени гибкости: стороны

самостоятельно определяют условия реструктуризации задолженности, адаптируя их к текущей экономической ситуации и особенностям конкретного бизнеса.

В свою очередь, судебные процедуры реабилитации характеризуются формализованностью и строгой регламентацией. Они осуществляются в рамках законодательства о банкротстве и предполагают участие суда как контролирующего органа. Достижение соглашений в данном случае происходит в условиях публичности информации о финансовом состоянии должника, что обеспечивает прозрачность, но одновременно ограничивает гибкость сторон.

Независимо от формы реализации, ключевым содержанием реабилитационных механизмов выступает сочетание двух взаимосвязанных элементов: реструктуризации задолженности и организационно-экономических мер по преобразованию самого должника. Как правило, это выражается в заключении соглашений, направленных на изменение условий исполнения обязательств, в комплексе с мероприятиями по реорганизации бизнеса¹.

Следует отметить, что в зарубежных правовых системах институт мирового соглашения не всегда выделяется как самостоятельная процедура банкротства. Во многих странах, включая государства континентальной Европы, такие механизмы регулируются преимущественно нормами договорного права. Законодательство в этих юрисдикциях закрепляет общие положения о соглашениях, направленных на урегулирование или предотвращение частноправовых споров, что позволяет применять их и в сфере несостоятельности.

Особое место в данной системе занимает правовая политика Соединённых Штатов Америки, где заключение соглашений между должником и кредиторами рассматривается как приоритетный способ урегулирования обязательств. Такая практика способствует сокращению затрат на судебные разбирательства и позволяет сторонам достигать более эффективных и взаимовыгодных решений, что в конечном итоге повышает общую результативность процедур банкротства².

Как правило, достижение компромисса в деле о банкротстве способствует более эффективному управлению имуществом должника, поскольку стороны получают возможность предусмотреть собственные, отличные от строго судебных, способы правовой защиты, направленные на предотвращение ликвидации должника. Взвешивая преимущества и недостатки судебного разбирательства, участники спора нередко приходят к выводу о

¹ Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (По праву России и некоторых зарубежных стран). дис. ... канд. юрид. наук. 2004. 252 с.

² Файншмидт Е.А., Юрьева Т.В. Зарубежная практика антикризисного управления: учебно-методический комплекс. – М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 168 с.

целесообразности его урегулирования путем переговоров, оформляя достигнутые договоренности в виде юридически обязательного соглашения³.

В американском праве мировое соглашение в рамках процедуры банкротства может заключаться в соответствии с Правилом 9019 Федеральных правил процедуры банкротства США, которое допускает утверждение соглашений в делах о несостоятельности как в рамках Кодекса о банкротстве США, посвященной реорганизации, так и в рамках иных глав. В этом смысле соглашения, составляющие часть процесса реорганизации должника, выступают рациональным средством завершения спора, который в противном случае мог бы оказаться продолжительным, сложным и затратным⁴.

Нередко должник использует процедуру, предусмотренную, также и для получения судебной защиты от принудительного взыскания со стороны кредиторов, тем самым выигрывая время и процессуальные возможности для ведения переговоров о реструктуризации задолженности. Такое правовое положение усиливает значение мирового соглашения как инструмента сохранения бизнеса и поиска компромиссного решения между должником и кредиторами.

Правило 9019 наделяет судью по делам о банкротстве дискреционными полномочиями по утверждению предложенного мирового соглашения. При этом суд сопоставляет условия предполагаемого урегулирования с рисками, издержками и потенциальными выгодами дальнейшего судебного разбирательства. Разрешая вопрос об утверждении соглашения, суд обязан прийти к самостоятельному и мотивированному выводу о том, является ли предлагаемый компромисс «справедливым и равноправным», отвечает ли он наилучшим интересам кредиторов, а также должен оценить сложность спора, предполагаемые судебные расходы, вероятную продолжительность процесса, возможные трудности исполнения судебного решения и иные обстоятельства, значимые для всесторонней оценки целесообразности предлагаемого урегулирования⁵.

Ключевым элементом такой судебной оценки является сопоставление условий компромисса с тем вероятным результатом, который мог бы быть достигнут в случае продолжения судебного разбирательства. Иными словами, должнику достаточно показать, что предлагаемое им урегулирование находится в пределах разумных альтернатив судебному спору и не нарушает базовых интересов конкурсной массы и кредиторов.

³ Anaya Valencia, Reynaldo. The Sanctity of Settlements and the Significance of Court Approval: Discerning Clarity from Bankruptcy Rule 9019. Oregon Law Review: Vol. 78, No. 2, p. 425-500. URL: <https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/handle/1794/4434>.

⁴ Boshkoff D.G. Fresh Start, False Start, or Heard Start? // Indiana Law Journal. 1995. Vol. 70. Iss. 2. P. 549-568.

⁵ Linhadley Eljach, No Seal No Deal: Amending Federal Rule of Bankruptcy Procedure 9019 to Require Judicial Approval of Settlement Agreements, 32 Emory Bankr. Dev. J. 433 (2016). P. 445. URL: <https://scholarlycommons.law.emory.edu/ebdj/vol32/iss2/7..>

При оценке критерия «справедливости и равноправия» американские суды ориентируются также на положения Кодекса о банкротстве США, регулирующие утверждение плана реорганизации. По этой причине мировое соглашение может быть представлено на утверждение в составе плана реорганизации, если его содержание соответствует, в частности, правилу абсолютного приоритета. Таким образом, соглашение рассматривается не изолированно, а в более широком контексте баланса интересов различных категорий кредиторов и участников процедуры⁶.

В то же время судебная практика США показывает, что при решении вопроса о том, является ли урегулирование «справедливым и равноправным», суд вправе в пределах своего усмотрения одобрить мировое соглашение даже в тех случаях, когда оно в незначительной степени отклоняется от правила абсолютного приоритета, если совокупность иных обстоятельств убедительно свидетельствует в пользу его утверждения. Это подтверждает, что американская модель исходит не из формального, а из функционального понимания справедливости, ориентированного на общий экономический результат и защиту интересов большинства участников.

Согласно подходу, сложившемуся в американском банкротном праве, для всех соглашений об урегулировании, затрагивающих конкурсную массу, требуется одобрение суда. Хотя действующий Кодекс о банкротстве прямо не формулирует такое требование как универсальную императивную норму, в доктрине и судебной практике оно интерпретируется как необходимое условие придания мировому соглашению обязательной силы. Такое понимание вытекает из самой цели которая состоит в предотвращении заключения соглашений, неизвестных кредиторам, имеющим интерес к имущественной массе должника, и, следовательно, согласуется с общими принципами банкротного права, направленными на защиту совокупных интересов всех кредиторов⁷.

Как правило, достижение компромисса в процедурах банкротства способствует более эффективному управлению имуществом должника, поскольку стороны получают возможность предусмотреть собственные механизмы защиты, отличные от строго судебных, направленные на предотвращение ликвидации. Принимая во внимание преимущества и риски судебного разбирательства, участники спора зачастую приходят к соглашению путем переговоров, закрепляя достигнутые договоренности в юридически обязательной форме⁸.

⁶ Vaccari, E. (2018). Insolvency statutory rules and contractual freedom: a study on the limits of corporate insolvency law in the Anglo/American tradition. (Unpublished Doctoral thesis, City, University of London). P.435.

⁷ Zach Benaharon. Inconsistent Standards to Approve a Settlement Under Rule 9019. URL: https://scholarship.law.stjohns.edu/bankruptcy_research_library/28/

⁸ In re Martin, 91 F.3d 389, 393 (3d Cir. 1996) (setting forth the multifactor test for evaluating settlements under Bankruptcy Rule 9019 following TMT. URL: <https://casetext.com/case/in-re-martin-13>).

В американском праве мировое соглашение может быть заключено в соответствии с Правилом 9019 Федеральных правил процедуры банкротства США, что допускает его использование как в рамках Кодекса о банкротстве США (реорганизация), так и в иных процедурах. Подобные соглашения выступают рациональным инструментом завершения сложных, длительных и затратных судебных разбирательств.

Нередко должник прибегает к процедуре также с целью получения судебной защиты от принудительного взыскания со стороны кредиторов, что позволяет ему выиграть время для переговоров и выработки условий реструктуризации задолженности. В этом контексте мировое соглашение становится ключевым инструментом достижения компромисса между сторонами и сохранения бизнеса.

Правило 9019 предоставляет суду широкие дискреционные полномочия по утверждению мирового соглашения. Суд обязан сопоставить условия предлагаемого урегулирования с возможными результатами судебного разбирательства, оценивая его справедливость, экономическую целесообразность и соответствие интересам кредиторов. При этом учитываются такие факторы, как сложность дела, объем доказательств, продолжительность процесса, судебные расходы и вероятность реального исполнения решения⁹.

Ключевым критерием является сопоставление условий компромисса с вероятным исходом судебного спора. Достаточным считается, если предложенное соглашение находится в «диапазоне разумных альтернатив» судебному разбирательству и обеспечивает более эффективное разрешение конфликта.

При оценке критерия «справедливости и равноправия» суды ориентируются на положения Кодекса о банкротстве США, включая правило абсолютного приоритета. В то же время судебная практика допускает утверждение соглашений, которые в незначительной степени отклоняются от этого правила, если совокупность обстоятельств свидетельствует о целесообразности такого решения¹⁰.

Особое значение имеет обязательность судебного утверждения мирового соглашения, поскольку это гарантирует, что стороны не смогут урегулировать свои требования в ущерб другим кредиторам, не участвующим в соглашении и не осведомленным о его условиях. Кроме того, такая процедура обеспечивает возможность для всех заинтересованных лиц выразить возражения относительно условий соглашения.

Суд при утверждении соглашения обязан действовать независимо и исходить из интересов всех участников процедуры, даже в случаях отсутствия

⁹ In re Texaco Inc., 84 B.R. 893, 901 (Bankr. S.D.N.Y. 1988). URL: // <https://casetext.com/case/inre-texaco-inc-12>.

¹⁰ In re Miami Metals I, Inc., 603 B.R. 531, 536 (Bankr. S.D.N.Y. 2019). URL:// <https://casetext.com/case/in-re-miami-metals-i-inc-1>.

возражений со стороны кредиторов. Важным фактором также является то, насколько соглашение является результатом добросовестных переговоров, а не навязывания условий отдельными участниками. Например, сделки между аффилированными лицами подлежат более строгой проверке на предмет соблюдения интересов кредиторов.

Практика показывает, что продолжительное судебное разбирательство связано с существенными временными и финансовыми затратами, а также с рисками невозможности исполнения решения. В противоположность этому, утверждение мирового соглашения позволяет оперативно распределить активы и завершить процедуру банкротства, обеспечивая кредиторам более быструю и предсказуемую компенсацию.

Вместе с тем мировое соглашение может быть заключено и во внесудебном порядке. Однако в таком случае оно имеет обязательную силу лишь для тех кредиторов, которые его одобрили, что существенно ограничивает его эффективность. Основной проблемой внесудебных соглашений является сложность координации большого числа кредиторов, особенно при сложной структуре задолженности, включающей различные категории долговых обязательств.

Формальные процедуры утверждения соглашения направлены на снижение информационной асимметрии и предотвращение недобросовестного поведения должника, а также на обеспечение прозрачности и справедливости процесса урегулирования. Именно поэтому судебное утверждение рассматривается как ключевой элемент защиты интересов всех кредиторов¹¹.

Показательно, что в американской правовой системе институт мирового соглашения рассматривается не только как способ урегулирования спора, но и как средство сохранения социально-экономического баланса между интересами должника и кредиторов. Принцип «нового старта» («fresh start») закрепляет право должника после финансового кризиса начать экономическую деятельность заново, что отражает гуманистическую направленность современного банкрутного права.

В целом мировое соглашение выступает эффективной альтернативой длительным судебным разбирательствам. Несмотря на то, что стороны могут получить меньшую выгоду по сравнению с гипотетическим судебным решением, они предпочитают компромисс в целях достижения правовой определенности и минимизации рисков, связанных с длительным и неопределенным судебным процессом.

Таким образом, расширение применения примирительных процедур обусловлено потребностями как судебной практики, так и экономической

¹¹ In re SCBA Liquidation, Inc., 451 B.R. 747, 768 (Bankr. W.D. Mich. 2011). URL: // <https://casetext.com/case/in-re-scbaliquidation?sort=relevance&p=1&type=case&resultsNav=false&q=In%20re%20SCBA%20Liquidation,%20In>

среды. Основная задача заключается в формировании таких механизмов, которые позволят эффективно реализовывать реабилитационную функцию законодательства о банкротстве, а в случае невозможности восстановления платежеспособности обеспечивать максимально сбалансированный и наименее болезненный выход для кредиторов и должника

Литературы.

1. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (По праву России и некоторых зарубежных стран). дис. ... канд. юрид. наук. 2004. 252 с.
2. Файншмидт Е.А., Юрьева Т.В. Зарубежная практика антикризисного управления: учебно-методический комплекс. – М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 168 с.
3. Anaya Valencia, Reynaldo. The Sanctity of Settlements and the Significance of Court Approval: Discerning Clarity from Bankruptcy Rule 9019. Oregon Law Review: Vol. 78, No. 2, p. 425-500. URL: <https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/handle/1794/4434>.
4. Boshkoff D.G. Fresh Start, False Start, or Heard Start? // Indiana Law Journal. 1995. Vol. 70. Iss. 2. P. 549-568.
5. Linhadley Eljach, No Seal No Deal: Amending Federal Rule of Bankruptcy Procedure 9019 to Require Judicial Approval of Settlement Agreements, 32 Emory Bankr. Dev. J. 433 (2016). P. 445. URL: // <https://scholarlycommons.law.emory.edu/ebdj/vol32/iss2/7..>
6. Vaccari, E. (2018). Insolvency statutory rules and contractual freedom: a study on the limits of corporate insolvency law in the Anglo/American tradition. (Unpublished Doctoral thesis, City, University of London). P.435.
7. Zach Benaharon. Inconsistent Standards to Approve a Settlement Under Rule 9019. URL: // https://scholarship.law.stjohns.edu/bankruptcy_research_library/28/
8. In re Martin, 91 F.3d 389, 393 (3d Cir. 1996) (setting forth the multifactor test for evaluating settlements under Bankruptcy Rule 9019 following TMT. URL: <https://casetext.com/case/in-re-martin-13>.
9. In re Texaco Inc., 84 B.R. 893, 901 (Bankr. S.D.N.Y. 1988). URL: // <https://casetext.com/case/inre-texaco-inc-12>.
10. In re Miami Metals I, Inc., 603 B.R. 531, 536 (Bankr. S.D.N.Y. 2019). URL:// <https://casetext.com/case/in-re-miami-metals-i-inc-1>.
11. In re SCBA Liquidation, Inc., 451 B.R. 747, 768 (Bankr. W.D. Mich. 2011). URL: // <https://casetext.com/case/in-re-scbaliquidation?sort=relevance&p=1&type=case&resultsNav=false&q=In%20re%20SCBA%20Liquidation,%20In>